



Црна Гора
Општина Пљевља
Број: 09-019/22-807/2
28.09.2022.

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

Nacrt Odluke o dodjeli bespovratnih novčanih sredstava za podršku rješavanju stambenog pitanja mladih porodica sa teritorije opštine Pljevlja

Vrijeme trajanja javne rasprave: Od 02.09.2022. godine do 19.09.2022. godine;

Način sprovođenja javne rasprave:

Centralna javna rasprava održana 14.09.2022. godine u zgradbi Skupštine opštine Pljevlja, sa početkom u 12 časova.

Program javne rasprave o Nacrtu Odluke o dodjeli bespovratnih novčanih sredstava za podršku rješavanju stambenog pitanja mladih porodica sa teritorije opštine Pljevlja, kao i sam tekst Odluke objavljen je na zvaničnom sajtu opštine Pljevlja www.pljevlja.me i na Oglasnoj table opštine Pljevlja, kao i u elektronskim medijima.

Dostavljene su sugestije broj: 07-019/22-854/1 od 20.09.2022. godine od Radomira Starčevića; 07-019/22-838/1 od 19.09.2022. godine od Matije Zorića; 07-019/22-840/1 od 19.09.2022. od predsjednika mjesne zajednice "Centar" – Đurđević Ermina I sugestija broj 07-019/22-858/1 od 20.09.2022. godine od Tanje Aranitović.

Ovlašćeni predstavnici opštine koji su učestvovali u javnoj raspravi:

Emina Salihović, sekretarka Sekretarijata za društvene djelatnosti/predsjednica Radne grupe
Emir Pilav, samostalni savjetnik II za mlade i obrazovanje, član Radne grupe.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

Od zainteresovanih građana, pored predstavnika opštine, bili su prisutni:

Članica Radne grupe – Jovana Vuković

Član Radne grupe – Abdulah Šulović

Članica Radne grupe – Mila Kovačević

Predsjednik MZ "Centar" – Ermin Đurđević

Zainteresovanih građana/ki – 8

Predstavnici medija

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja od strane Radne grupe:

Predlog 1 – Radomir Starčević:

"Budući da odobrenje novčanih sredstava (stambeni kredit) zavisi od banke i kreditne sposobnosti klijenta, molim Vas da razmotrite i uvrstite sljedeće - da se prilikom apliciranja kao validan dokument prizna potvrda izdata od strane banke da će aplikantu biti odobrena novčana sredstva. Uz potvrdu, banka bi svakako dostavila i amortizacioni plan. Ovo iz razloga što aplikant, ukoliko ga Opština odbije, jednostavno nije u finansijskoj mogućnosti vraćati kredit i prolaziti kroz nimalo jednostavnu proceduru odobravanja novčanih sredstava."

Odgovor: Sugestija nije prihvaćena. Član 7 stav 1 Odluke glasi: "Sufinansiranje iz člana 6 Odluke se može ostvariti isključivo u iznosu utvrđenom amortizacionim planom otplate kredita, a maksimalno 100€ kamate mjesечно, u period do 10 godina, pod uslovom da je stambeni kredit **odobren** u godini javnog poziva, ili godini koja prethodi godini Javnog poziva." Shodno navedenom, validna potvrda će biti samo ona potvrda koja dokazuje da je aplikantu odobren kredit od strane banke i samo u tom slučaju se može konkurisati. Što se tiče

eventualnih garancija aplikantima, Opština Pljevlja ne može garantovati bilo kome da će biti izabran kao korisnik subvencija jer je to posao Komisije koja će nakon uvida u dokumentaciju aplikanta utvrditi da li aplikant ispunjava uslove za dobijanje subvencije ili ne ispunjava.

Predlog 2– Radomir Starčević:

“Smatram da bi bilo dobro napraviti bodovnu listu (zaposlenost, broj djece, itd) prema kojoj bi se na krajnje transparentan način izvršila selekcija kandidata.

Odgovor: Sugestija je djelimično prihvaćena jer je predviđeno da Radna grupa uzme u razmatranje usvajanje određenih kriterijuma gdje će jedan od kriterijuma biti i starosna dob.

Predlog 3– Tanja Aranitović:

“Smatram da je u Odluku trebalo uvrstiti i bračne parove koji imaju rješeno stambeno pitanje, a nemaju dovoljno prostora u odnosu na broj članova porodice.

Obrazloženje: Kao mladi bračni par uzeli smo stambeni kredit 2021.godine i kupili jednosoban stan. Zbog proširenja porodice neophodno nam je da kupimo veći stan, tako da smatramo da bi bilo poželjno”

Odgovor: Sugestija nije prihvaćena iz razloga što je intencija Odluke da prioritete imaju oni parovi koji po prvi put rješavaju stambeno pitanje (član 4) i iz razloga što Odluka ne tretira proširenje postojeće stambene jedinice. Takođe u članu 4 Odluke stoji da pravo na dodjelu bespovratnih novčanih sredstava ima mlada porodica pod uslovom da **nemaju u svojini objekat za stanovanje na teritoriji opštine Pljevlja i da prethodno nisu prodali, poklonili ili na bilo koji drugi način otuđili objekat za stanovanje.**

Predlog 4– Matije Zorić:

“Poštovani, podržavam odluku o dodjeli bespovratnih sredstava za rješavanje stambenog pitanja za mlade bračne parove i sam zainteresovan da konkurišem. Prost je nevjerojatno, da slični konkursi nijesu postojali i tokom čitave prošle decenije i duže, od kada je značajan pad broja stanovnika u našem gradu, a posebno odlazak mlađih.

Iz ličnog iskustva, razočaran sam da nema sistemske podrške za ljude poput mene, koji su invalidi, imaju porodicu, nemaju rješeno stambeno pitanje i prinuđeni su da grade objekat stanovanja. Zbog otežanog kretanja, prinuđen sam isključivo da živim u prizemnom objektu, sa prilagođenim ulazom i drugim prostorijama, okruženjem itd. Kao rješenje sam video jedino gradnju objekta na selu, nedaleko od grada. Od banke uzimam kredit po uslovima kao i svi drugi, jer niko u sistemu ne prepoznae moj problem. Kod dobijanja građevinske dozvole, prolazim istu proceduru i plaćam, kao i oni koji objekat prave iz komercijalnih svrha itd. Opština bi mogla da ponudi, idejno rješenje, pomoći u izradi glavnog projekta, geometra, oslobodi taksi....za osobe poput mene koje imaju visok stepen utvrđenog invaliditeta i žele da riješe stambeno pitanje na adekvatan način.

Nadam se da će prijedlog biti podržan. Želio bih da konkurišem i puno bi mi značila ova podrška. Sugestija je, Opštino obrati pažnju na invalide i seosko područje, dozvolite povlastice da možemo po lakšim uslovima rješiti stambeno pitanje. Shvatite da mi moramo kod gradnje, za svaku aktivnost nekoga platiti, jer ne možemo fizički pomoći ni oko dodavanja materijala, a ne šta veće.”

Odgovor: Sugestija je djelimično prihvaćena. Odluka ni u kom segmentu ne osporava licima sa invaliditetom da uđu u proces konkurisanja za subvencije. U odredbama predmetne odluke propisano je da je svojstvo lica sa invaliditetom prioritetni kriterijum prilikom odlučivanja po prijavi. Na obrazloženi predlog, sugeriramo Vam da pogledate Odluku o naknadi za komunalno otpremanje građevinskog zemljišta – član 16.

Predlog 5 – MZ “Centar” – Đurđević Ermin:

“Zakon o mladima kaže da su mladi osobe starosne dobi od 15-30 godina. Ostalo je nejasno na osnovu čega je utvrđena starosna granica od 45 godina. Smatramo da pojam mlada u rečenici mlada porodica treba da se briše i da stoji samo Porodica.

Smatramo da ovaj član nije u skladu sa navedenim Zakonom, a ako je cilj donošenja Odluke demografska obnova, smanjenja iseljavanja i povećanja broja stanovnika, smatramo da godine ne treba da budu ograničavajuće, već treba osmisiliti prioritete pri dodjeli sredstava.

Prioritete treba podijeliti na različite starosne grupe i to: I grupa- od 18-30 godina, II grupa- od 31-35 godina, III grupa od 36-40 godina i IV grupa – preko 41 godina, gdje će prilikom odlučivanja svaka prioritetna grupa biti bodovana odgovarajućim brojem bodova koje treba precizirati bližim kriterijumima.”

Odgovor: Sugestija je djelimično prihvaćena iz razloga što stav 1 člana 2 definiše mladu porodicu. Zakon o mladima nas ne obavezuje za utvrđivanje starosne granice mlađih porodica. Što se bodovanja tiče, predviđeno je da Radna grupa uzme u razmatranje usvajanje određenih kriterijuma gdje će jedan od kriterijuma biti starosna dob i drugi kriterijumi.

Predlog 6– MZ “Centar” – Đurđević Ermin:

“Predlog: Pravo na dodjelu bespovratnih novčanih sredstava iz ove Odluke ima porodica pod sledećim uslovima koji se odnose na sve njene članove ponaosob:

- Da nemaju u svojini objekat za stanovanje na teritoriji Crne Gore.
- Da prethodno nisu prodali, poklonili ili na bilo koji drugi način otuđili objekat za stanovanje.

Treba definisati da li imaju pravo korisnici koji imaju nekretninu u susvojini, 1/2, 1/3, 1/4 ... stana ili kuće i korisnici koji su u postupku rješavanja zaostavštine – zaostavni postupak. “

Odgovor: Sugestija je djelimično prihvaćena u dijelu izmjene člana 4 stav 2, pa se time umjesto izraza “Da nemaju u svojini objekat za stanovanje na teritoriji opštine Pljevlja” zamjenjuje sa izrazom “ Da nemaju u svojini objekat za stanovanje na teritoriji Crne Gore”. Odbija se sugestija po pitanju svojine iz razloga što je motiv donošenja Odluke da se pruži podrška rješavanju stambenih potreba mlađih porodica koje u svom vlasništvu nemaju svojinu, nezavisno od obima prava, nad objektom za stanovanje i kao takvi su prepoznati kao subjekti kojima su u smislu ove Odluke najpotrebnija sredstva koja ista obezbjeđuje.

Predlog 7– MZ “Centar” – Đurđević Ermin:

“Sufinansiranje iz člana 6 Odluke se može ostvariti isključivo u iznosu utvrđenom amortizacionim planom otplate kredita, a maksimalno do 100€ kamate mjesечно, u periodu do 10 godina, pod uslovom da je stambeni kredit odobren u godini javnog poziva, ili godini koja prethodi godini Javnog poziva”.

Smatramo da sufinsansiranje ne treba da bude ograničavajuće samo na godinu koja prethodi godini Javnog poziva, već da treba obuhvatiti i prethodne godine, po sledećim prioritetnim grupama:

- I grupa- da je stambeni kredit odobren u godini javnog poziva
- II grupa- da je stambeni kredit odobren u godini koja prethodi godini raspisivanja javnog poziva
- III grupa - da je stambeni kredit odobren dvije godine prije raspisivanja javnog poziva
- IV grupa – da je stambeni kredit odobren od 3 do 5 godina prije raspisivanja javnog poziva
- V grupa - da je stambeni kredit odobren 5 i više godina prije raspisivanja javnog poziva, gdje će prilikom odlučivanja svaka prioritetna grupa biti bodovana odgovarajućim brojem bodova koje treba precizirati bližim kriterijumima.

Odgovor: Sugestija nije prihvaćena iz razloga što je članom 7 Odluke definisan uslov da je stambeni kredit odobren u godini javnog poziva, ili godini koja prethodi godini Javnog poziva. Ovim se ograničava na godinu u kojoj je nastala ideja o subvencionisanju, stoga je dalje pomjeranje granice ulazak u rizik za eventualne zloupotrebe i još veće nezadovoljstvo za svaku narednu godinu pomjeranja.

Predlog 8– MZ “Centar” – Đurđević Ermin:

“Odluka treba da se doneše nakon isteka roka javnog poziva, a ne svakog mjeseca, kako je predloženo. Ovako bi se izbjeglo favorizovanje prvobitno pristiglih prijava.”

“Odlukom su definisani opšti uslovi, a ne bliži kriterijumi za rangiranje prijavljenih kandidata – porodica. “

“Definisati bliže kriterijume za dodjelu sredstava. Npr. broj djece, broj godina provedenih u braku, materijalni status podnosioca, visina kredita, rok otplate kredita, godine podnosioca (date u primjedbi broj 1, godine prebivališta na teritoriji Opštine Pljevlja, ...)”

Odgovor: Članovi Radne grupe za izradu Nacrta Odluke su uvažili ovu sugestiju sa datim razlozima kao opravdanu, te se stav 2. Člana 14. Nacrta Odluke o dodjeli bespovratnih novčanih sredstava za podršku rješavanju stambenog pitanja mlađih porodica sa teritorije opštine Pljevlja briše.

Članovi Radne grupe za izradu Nacrta Odluke su uvažili sugestiju koja se tiče potrebe propisivanja bližih kriterijuma za dodjelu sredstava iz Odluke, a zbog hipotetičke situacije postojanja većeg broja mlađih porodica koje ispunjavaju uslove iz Odluke i u kojoj situaciji bi bio potreban veći iznos sredstava od budžetom planiranih za tu namjenu, te je u Nacrtu Odluke uvrstio iste na način što je izmijenjen član 24 Nacrta Odluke, gdje se dodaje stav 1. koji glasi kako slijedi:

„U situaciji kada je za realizaciju mjere iz člana 7 stav 1 Odluke potreban iznos novčanih sredstava veći od za tu namjenu budžetom planiranog iznosa, među prijavljenim mlađim porodicama koje ispunjavaju uslove iz ove Odluke, sredstva će se odobravati primjenom, prioritetnih kriterijuma po utvrđenom redosledu.

Dosadašnji stav 1 člana 24. Nacrta Odluke postaje stav 2.

U članu 12. Stav 2. Nacrta Odluke riječi „, odnosno do utroška budžetom opredijeljenih sredstava“ se briše.

Predlog 9– MZ “Centar” – Đurđević Ermin:

“Član 11 propisuje da se postupak dodjele sredstava pokreće na osnovu Javnog poziva koji raspisuje Predsjednik opštine Pljevlja. Član 13 propisuje da postupak pregleda prijava sprovodi Komisija koju imenuje Predsjednik Opštine. Član 15 propisuje da Odluku donosi starješina Sekretarijata za društvene djelatnosti Opštine Pljevlja. Član 14 ne definiše kome Komisija dostavlja Predlog odluke, dok član 17 definiše da Predsjednik opštine zaključuje Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava sa korisnikom.

Treba da se uskladi koji je organ nadležan, predsjednik ili Starješina Sekretarijata za društvene djelatnosti, kako bi bilo jasno kome korisnici imaju pravo žalbe.”

Odgovor:

Članovi Radne grupe za izradu Nacrta Odluke su djelimično uvažili sugestiju koja se tiče nadležnosti organa za postupanje po procedurama koje reguliše ova Odluke, kako slijedi:

-Mijenja se član 11. Stav 1 Nacrta Odluke, te se riječi “Predsjednik opštine Pljevlja”

zamjenjuju riječima “starješina Sekretarijata za društvene djelatnosti”;

-Mijenja se član 14. Nacrta Odluke, te se dodaje stav 2. koji glasi “Predlog odluke iz stava 1

alineja 2 ovog člana, Komisija dostavlja starješini Sekretarijata za društvene djelatnosti”.

U članu 15. Nacrta Odluke jasno je utvrđeno koji organ je nadležan za donošenje odluke o dodjeli bespovratnih sredstava, a koji organ za postupanje po žalbama podnosioca zahtjeva, te član 15. Nacrta Odluke ostaje nepromijenjen.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja
Pljevlja, 27.09.2022.godine

Naziv organizacione jedinice koja je odgovorna za pripremu Nacrta dokumenta
Sekretarijat za društvene djelatnosti

