



Sekretarijat za uređenje prostora

Br : 360-UP/I-334/2018- *11*

17.07.2023.godine

Sekretarijat za uređenje prostora opštine Pljevlja, nadležan u smislu člana 10. Odluke o organizaciji i načinu rada lokalne uprave opštine Pljevlja („ Sl. list CG “ - opštinski propisi br. 1/19), rješavajući po žalbi Barac Miloja i Barac Milenka, „, izjavljenoj preko punomoćnika advokata Jelovac Slavka, na rješenje Sekretarijata za uređenje prostora opštine Pljevlja, br. 360-UP/I-334/2018-9 od 18.02.2022.godine, a na osnovu člana 125. Zakona o upravnom postupku („, Sl. list CG “, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 18. Zakona o upravnom postupku („, Sl. list CG “, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) donio je

R J E Š E N J E

Odbija se žalba Barac Miloja i Barac Milenka, „, izjavljena preko punomoćnika advokata Jelovac Slavka, na rješenje Sekretarijata za uređenje prostora opštine Pljevlja, br. 360-UP/I-334/2018-9 od 18.02.2022.godine, kao **neblagovremena**.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Sekretarijata za uređenje prostora opštine Pljevlja br. 360-UP/I-334/2018-9 od 18.02.2022.godine odobrena je legalizacija bespravnog stambenog objekta, vlasnika Danilović Nenada. Protiv ovog rješenja žalbu su izjavili Barac Miloje i Barac Milenko, „, a preko punomoćnika advokata Jelovac Slavka, ističući da je predmetni objekat djelimično izgrađen na katastarskim parcelama br. 1033/26 KO Potoci I i 1033/28 KO Potoci I, koje su u vlasništvu Barac Miloja i Barac Milenka, u površini od $P = 4,25$ m². U istoj navode da je rješenje donijeto na osnovu geodetskog elaborata firme DOO „, 33 PLUS “ PLJEVLJA, koji prilažu kao dokaz, ovjeren od strane Uprave za nekretnine, koji daju lažnu skicu parcele i objekta, na osnovu kojeg je službeno lice donijelo rješenje kojim se legalizuje objekat. Dalje navode da je čak na osnovu falsifikovanih podataka, na kojima se vidi da ugao objekta dodiruje graničnu liniju parcele, službeno lice moglo vidjeti da nadstrešnica objekta ulazi u katastarske parcele podnosioca žalbe i da nema neophodnog odstojanja od granične linije sa katastarskim parcelama 1033/26 KO Potoci I i 1033/28 KO Potoci I, kao i da je sporno rješenje donijeto na osnovu ličnih veza i poznanstava, kršeći osnovna načela i odredbe Zakona o upravnom postupku. U završetku iste Imenovani traže da drugostepeni organ poništi ožalbena rješenje i vrati ga prvostepenom organu na ponovno

odlučivanje ili da sam odluči u skladu sa dokazima . Osim toga ističu da su se shodno članu. 132. Zakona o upravnom postupku stekli i uslovi za ponavljanje postupka.

Članom 119. Zakona o upravnom postupku („ Sl. list CG “, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) propisano je da protiv rješenja donijetog u prvom stepenu ili kad rješenje nije donijeto u zakonom propisanom roku, stranka ima pravo na žalbu, osim ako žalba zakonom nije dozvoljena.

Dalje, članom. 125. istog Zakona propisano je da prvostepeni javnopravni organ ispituje da li je žalba blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od strane ovlašćenog lica. Ako žalba nije blagovremena, dozvoljena ili izjavljena od strane ovlašćenog lica, prvostepeni organ odbija žalbu rješenjem.

U konkretnom slučaju ovaj organ nalazi da žalba nije podnijeta u zakonom propisanom roku.

Članom 51. Zakona o upravnom postupku („ Sl. list CG “, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) propisano je da je stranka u upravnom postupku fizičko ili pravno lice na čiji zahtjev je pokrenut upravni postupak, o čijim pravima, obavezama ili pravnim interesima se upravni postupak vodi po službenoj dužnosti ili koje, radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku.

U smislu citirane odredbe stranka u upravnom postupku je i lice koje radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa, ima pravo da učestvuje u postupku (zainteresovano lice). To pravo ovo lice ostvaruje na dva načina, i to prvi, kada se samo prijavi da učestvuje u postupku, i drugi, što organ koji vodi postupak čim spazi da postoji takvo lice ima obavezu da ga obavijesti da se može uključiti u postupak, a ovo u cilju toga da bi moglo da zaštiti svoja prava i pravne interese. (Iz obrazloženja presude Upravnog suda Crne Gore, U. 3271/20 od 03.11.2021. godine).

Da bi jedno lice steklo svojstvo stranke u upravno sudskom postupku potrebno je da dokaže da se nekim upravnim aktom dira u njegove neposredne pravne interese, a to su samo oni interesi koji izvire i imaju uporište u konkretnoj upravnoj materiji koja je predmet upravnog postupka, a ne i drugi interesi. (Iz obrazloženja presude Vrhovnog suda Crne Gore, Uvp br. 353/14 od 20.02.2015. godine).

Uvidom u spise predmeta Danilović Nenada utvrđeno je da nema dokaza da je žaliocima priznato svojstvo zainteresovanih lica.

Vezano za prethodno rečeno ovaj organ je mišljenja da pravo na žalbu ima i lice kome nije bila data mogućnost da učestvuje u prvostepenom postupku, ako se rješenje odnosi na njegova prava i pravni interes (zainteresovano lice). Dakle, ako lice zahtjeva dostavljanje rješenja u roku koji stranka ima za žalbu, isto ima pravo da izjavi žalbu do roka za odlučivanje o žalbi stranke. Članom 121. Zakona o upravnom postupku propisano je da se žalba izjavljuje u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije propisan drugi rok. Polazeći od navedene zakonske odredbe ovaj organ smatra da lice koje nije učestvovalo u postupku a ima položaj zainteresovanog lica može uložiti žalbu u roku za žalbu koji teče stranci koja je učestvovala u postupku, ili u roku do roka za odlučivanje po žalbi stranke, ali samo ako je zahtjev za dostavljanje rješenja podnijela u roku koji stranka ima za žalbu.

U vezi sa time iz spisa predmeta može se utvrditi da je rješenje stranci uručeno dana 23.02.2022.godine čime je rok za izjavljivanje žalbe na njega istekao dana 10.03.2022.godine.

Međutim, pošto žalioци nisu izjavili blagovremeno žalbu to je izostala mogućnost da se ocjenjuje povreda postupka zbog nedavanja mogućnosti žaliocima da učestvuju u postupku.

Zahtjevi žalioca za poništavanje ožalbenog rešenja u drugostepenom postupku i vraćanja prvostepenom organu na ponovno odlučivanje, kao i zahtjev za ponavljanje postupka jer podnosioca žalbe nije data mogućnost učestvovanja u postupku bez uticaja su na odluku prvostepenog organa, jer se ista ograničava na utvrđivanje blagovremenosti žalbe, pa je shodno tome odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI : Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Glavnom administratoru opštine Pljevlja u roku od 15 dana od dana dostavljanja, a preko ovog organa. Žalba se taksira sa 4,00 evra administrativne takse.

Obradila :

Majda Osmankadić, dipl. pravica



V. D. SEKRETARA

Dragan Šubarić

DOSTAVLJENO :

1x Barac Miloju i Barac Milenku, punomoćnik
advokat Jelovac Slavko, I

1x Ministarstvu ekologije, prostornog
planiranja i urbanizma, Podgorica

1x Kabinetu predsjednika

1x Sekretarijatu

1x a/a