



Црна Гора  
Општина Пљевља  
Скупштина општине

Адреса: Краља Петра I бр.25  
84210 Пљевља,  
Црна Гора  
тел: +382 52 321 277  
фах: +382 52 321 277  
www.pljevlja.me

Скупштина општине Пљевља

17.3.2025. године

Бр. 22 - 016/25 - 101/2

**Одговор на одборничко питање одборника Рајка Ковачевића, а које гласи:**

Молим Вас да ми одговорите зашто нисам добио одговор на одборничко питање постављено на претходној сједници СО Пљевља одржаној 27. децембра 2024. године? Питање је било постављено предсједнику општине.

Поштовани,

Имајући у виду значај института одборничког питања, неколико пута уназад на сједницама Скупштине општине Пљевља и сама сам сугерисала колегама представницима извршне власти да са више ажурности и одговорности приступе одговорима на добијена одборничка питања од стране одборника/ка Скупштине. Као предсједница Скупштине трудим се да одговорим на сва добијена питања, чему сте свједочили и кроз претходно постављено питање, на које сам Вам доставила максимално прецизан одговор. Нажалост, не могу додатно утицати на предсједника Општине нити на остале представнике извршне власти у погледу одговора на одборничка питања, нити Вам могу дати одговор на питање зашто Вам предсједник Општине није доставио одговор на постављено одборничко питање.

Такође, обавјештавам Вас да служба Скупштине по завршетку сједница Скупштине, благовремено адресира сва одборничка питања.

С поштовањем,

Предсједница Скупштине општине Пљевља, Јована Тошић





Црна Гора  
Општина Пљевља  
Служба заштите и спашавања

Адреса: ул. Н. Револуције бб  
84210 Пљевља, Црна Гора  
tel: +382 (0)52/300-085  
fax: +382 (0)52/300-084  
www.vatrogasci.pljevlja.com

ОПШТИНА ПЉЕВЉА  
Служба Скупштине општине

Бр: 22-016/25-97/2

10 .03. 2025. год.

За: Божидара Јеловца

Вежа: 22-016/25-97/1 од 10.03. 2025.

**Предмет: Одговор на одборничко питање**

Поштовани,

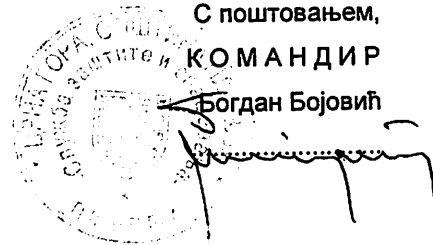
Обавјештавам Вас да смо у Служби заштите учили проблем неповољне старосне структуре који и Ви потенцирате у Одборничком питању и предузели следеће мјере:

- Током 2024. године у Служби заштите и спашавања општине Пљевља приправнички стаж у трајању од шест мјесеци одрадило је десет младих људи који су постали база за пријем на неодређено вријеме у служби. Свих десет приправника је положило стручни испит из области заштите и спашавања.
- У наредном периоду биће расписан Оглас за пријем пет радника на неодређено вријеме из поменуте базе обучених спасилаца (Средства су обезбијеђена Правилником о буџету и Кадровским планом).
- Такође по добијању Сагласности од Министарства финансија биће примљено пет нових приправника на шест мјесеци који ће се обучавати током појачане пожарне сезоне и проширити базу за подмлађивање кадра. Такође су обезбијеђена средства за њихово ангажовање.
- И у наредном периоду имамо намјеру спроводити сличне активности јер имамо сагласност и добру вољу Локалне самоуправе и Предсједника општине.

С поштовањем,

КОМАНДИР

Богдан Бојовић



Достављено:

1 x Именованом

1 x Служби

1 x а/а

Контакт особа: Богдан Бојовић  
Командир Службе заштите и спашавања  
тел: +38269/385-376  
email: sluzbazastitepv@t-com.me



CrnaGora  
Opština Pljevlja

Adresa: Kralja Petra I br.48  
84210Pljevlja,  
Crna Gora  
tel: +382 52 321 305  
fax: +382 52 300 188  
www.pljevlja.me

-Direkcija za imovinu-  
Br: 22-016/25-105/2

14.mart 2025.godine

Za: Skupština Opštine Pljevlja  
Veza: Akt broj 22-016/25-105/1 od  
10.03.2025.god.

Predmet: Odgovor na odbornička pitanja odbornika, gospodina Marka Tošića

### **PITANJA:**

- Smatrate li da je Opština Pljevlja oštećena presudom (Pž.br.365/2024 od 24.01.2025.g.) Apelacionog suda?
- Da li ćete inicirati drugi sudski postupak radi naplate ovog novčanog iznosa koji je Opština Pljevlja platila na ime radova koji su bili ugovorene obaveze Rudnika uglja?

### **ODGOVORI:**

Ugovorom o naknadi za uređenje građevinskog zemljišta zaveden kod Opštine Pljevlja pod brojem 01-360-409/1 od 16.08.2004 i Rudnika uglja AD Pljevlja pod brojem 8105/1 od 17.08.2004.g. utvrđena je naknada na ime učešća u troškovima uređivanja građevinskog zemljišta za izgradnju sistema za skretanje rijeke Čehotine u vidu izrade planske dokumentacije, izrade tehničke (projektne) dokumentacije i izvođenju investicionih radova bliže navedenih u Ugovoru.

Aneksom, osnovnog Ugovora o naknadi za uređivanje građevinskog zemljišta Rudnik uglja se obavezao da će Opštini Pljevlja uplatiti iznos od 1.057.649,50€, a odnosi se na obaveze koje je Rudnik uglja trebao da izmiri kroz finansiranje i izradu dijela planske, projektne dokumentacije, izvođenje radova na jednom broju objekata u toku 2008. i 2009.godine, a bliže opisane u čl. 1 predmetnog Aneksa. Predmetni iznos od 1.057.649,50€, Rudnik uglja je uplatio Opštini Pljevlja.

Aneksom zaključenim 2008.godine između Rudnika uglja i Opštine Pljevlja, Rudnik uglja nije oslobođen obaveza koje su utvrđene čl. 3 osnovnog Ugovora, već je čl.4 Aneksa propisano da će ostale obaveze koje su utvrđene čl. 3 osnovnog Ugovora, a koje nisu obuhvaćene čl.1 ovog Aneksa, biti utvrđene naknadno zaključenim aneksom. Sve ostale odredbe osnovnog Ugovora koje nisu u suprotnosti sa ovim aneksom ostaju na snazi. Rudnik uglja, i pored poziva opštine Pljevlja na ispunjenje ugovorenih činidbi, nije htio da ispuni preostale ugovorene obaveze.

Opština Pljevlja je protiv Rudnika uglja, u 2012.godini, pokrenula spor pred Osnovnim sudom u Pljevljima, koji se oglasio nenadležnim, pa je postupak nastavljen pred Privrednim sudom Bjelo Polje. Tužbeni zatjev postavljen je na novčani iznos, a onda preciziran na ispunjenje činidbe.

Privredni sud- Bjelo Polje donio je presudu P.br. 85/13 od 17.03.2015.g. kojom je tužbeni zahtjev odbijen kao preuranjen, a koja je po žalbi Opštine Pljevlja ukinuta od strane Apelacionog suda Rješenjem Pž.br.359/15 od 04.06.2015.g. i predmet vraćen na ponovno suđenje.

U međuvremenu je došlo do reorganizacije sudova, i postupak je nastavljen pred Privrednim sudom CG.

U toku ovog postupka došlo je do prekida postupka (Rješenje Privrednog suda CG P.br 601/15 od 30.09.2016.g.) na zahtjev RU do završetka postupka P.br.686/16 kojim je iniciran poseban parnični postupak radi ocene ništavosti Ugovora o naknadi za uređenje građevinskog zemljišta. U tom postupku izdejstvovali smo presudu kojom je odbijen tužbeni zahtjev RU i predmetni Ugovor je dodatno osnažen, ostao na snazi i isključio svaku mogućnost da se o validnosti ugovora odlučuje, kao o prethodnom pitanju, u svakom drugom postupku.

Presudom Privrednog suda Crne Gore P.br.1163/16 od 01.11.2019.godine usvojen je tužbeni zahtjev tužioca Opštine Pljevlja i obavezan tuženi Rudnik uglja na ispunjenje Ugovora, svih ugovorenih činidba, a na način bliže opisan u meritumu presude.

Rudnik uglja je izjavio žalbu na predmetnu presudu i presuda je preinačena presudom Apelacionog suda Crne Gore Pž.br.869/2019 od 18.02.2020.godine na način što je odbijen tužbeni zahtjev Opštine Pljevlja kao neosnovan.

Protiv ove presude Opština Pljevlja je, kao vanredno pravno sredstvo, izjavila reviziju Vrhovnom sudu Crne Gore koji je Rješenjem Rev.IP.br. 65/20 od 17.06.2020.g. ukinuo presudu Apelacionog suda i predmet vratio na ponovni postupak. Predmet tužbenog zahtjeva bile su neizmirene obaveze od strane Rudnika uglja po predmetnom Ugovoru, a koje je utvrdio vještak građevinske struke.

U ovom vremenskom periodu bilo je pokušaja poravnanja, o čemu je sačinjen zapisnik, koji nije realizovan.

U ponovnom postupku pred Apelacionim sudom sud dopunjava dokazni postupak i vještak građevinske struke se izjašnjava o izvedenim i nezvedenim činidbama. Uzimajući u obzir protok vremena od zaključenja ugovora, podnošenja tužbe i dana vještačenja došlo je do promene okolnosti na način da je opština dio činidbi iz Ugovora izvršila i to u vrijeme žalbenog postupka pred Apelacionim sudom. Imajući u vidu nalaz vještaka ( shodno članu 191 stav 4 i 192 stav 2 ZPP da tužilac bez svoje krivice tužbu nije mogao preinačiti ranije) preinačili smo tužbeni zahtjev na način da smo za izvršene činidbe tužbeni zahtjev postavili na novčani iznos (utvrđen od strane vještaka), a za neizvršene činidbe tužbeni zahtjev na ispunjenje ugovorenih obaveza. Apelacioni sud je donio je Presudu Pž.br.339/20 od 18.03.2024.g. kojom je usvojen tužbeni zahtjev i obavezana tužena na isplatu novčanog iznosa od 2.372.844,73 € za izvedene radove i činidbu (finansiranje) za neizvršene obaveze iz Ugovora. Dosuđeni iznos je RU dobrovoljno uplatio na račun Opštine.

Po reviziji RU Vrhovni sud Crne Gore donosi Rješenje Rev. IP. br.18/24 od 14.10.2024.g. kojim ukida presudu Apelacionog suda i predmet vraća na ponovni postupak. Opština je nakon prijema ove odluke izvršila povraćaj uplaćenog novčanog iznosa Rudniku uglja AD Pljevlja.

U ponovljenom postupku pred Apelacionim sudom CG, imajući u vidu ukidne razloge Vrhovnog suda, Opština Pljevlja je ostala pri tužbenom zahtjevu iz prvostepenog postupka- ispunjenje činidbe. Ovaj sud je donio presudu Pž.br.365/24 od 24.01.2025.g. kojom je ukinuta presuda Privrednog suda Crne Gore P.br.1163/16 od 01.11.2019.god i odlučeno u stavu I da se usvoji tužbeni zahtjev tužioca na način bliže opisan u stavu I merituma presude (finansiranje investicionih radova koji se odnose na regulisanje korita rijeke Breznice u dužini od 600 m i produbljavanju korita rijeke Čehotine na neregulisanom dijelu u dužini od 3,5 km), u roku od dvije godine od dana prijema presude pod pretnjom prinudnog izvršenja, dok se u stavu II u

preostalom dijelu odbija kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim je tužilac tražio da se obaveže tuženi na ime ispunjenja obaveza iz Ugovora o naknadi za uređenje građevinskog zemljišta.

Presuda je pravosnažna. Punomoćnice Opštine Pljevlja smatraju da je ista nezakonita u stavu II zbog bitnih povreda parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, pa će u zakonskom roku, Vrhovnom sudu CG uložiti reviziju.

Nakon odluke po reviziji, u slučaju nepovoljnog ishoda po Opštinu Pljevlja, po potrebi iniciraćemo druge sudske postupke, a sve u cilju izvršenja Ugovora i zaštite interesa građana naše opštine.

Smatramo i da je u ovom postupku povrijeđeno pravo na „suđenje u razumnom roku“ i da je upravo dužina trajanje ove parnice od 13. godina doprinjela promjenama okolnosti koje su nastupile poslije podnošenja tužbenog zahtjeva, u žalbenom postupku, bez krivice opštine i da je sud ovu činjenicu morao posebno cijeliti prilikom donošenja odluke.

Pošto se radi o vrlo obimnom i kompleksnom predmetu, to Vam u prilogu dostavljamo tužbu, ugovore, presude i rješenja suda. Ukoliko imate potrebu za dodatnom dokumentacijom rado ćemo Vam je dostaviti.

S poštovanjem,



**PRILOG:** Presude, Rješenja navedena u odgovoru

Dostavljeno:

2 x Naslovu

1x Predsjedniku opštine

1 x Direkciji za imovinu

1 x a/a



Црна Гора  
Општина Пљевља  
Дирекција за изградњу и инвестиције

Бр. 22-016/25-96/2

Датум: 17.03.2025. год.

Адреса: Краља Петра I бр.48  
84210 Пљевља,  
Црна Гора  
тел: +382 52 321 305  
факс: +382 52 300 188  
www.pljevlja.me

## СЛУЖБА СКУПШТИНЕ ОПШТИНЕ ПЉЕВЉА

Поштовани,

Сходно Вашем Захтјеву, заведеним под бр. 22-016/25-96/1 од 10.03.2025.године и члана 62 Пословника Скупштине општине Пљевља („Сл.Лист ЦГ – Општински прописи“, бр. 13/2015, 3/2019, 6/2019 – исправка, 41/2020 и 11/2021) одборник Саша Јечменица је на сједници Скупштине општине Пљевља од 07.03.2025.године поставио следеће питање :

**„Да ли је и коме, у локалној самоуправи пало на памет да искористи ископани канал у улици Сердара Јанка Вукотића за постаљање кабла за уличну расвјету у најбржој неосвјетљеној улици у граду?“**

На основу члана 64. Пословника Скупштине општине Пљевља („Сл.Лист ЦГ – Општински прописи“, бр. 13/2015, 3/2019, 6/2019 – исправка, 41/2020 и 11/2021) достављамо Вам одговор.

С поштовањем,

Прилог: Одговор на одборничко питање



в.д. директорке Дирекције

Божидарка Драгаш

*Божидарка Драгаш*

Достављено:

1x Наслову

1 x Дирекцији за изградњу и инвестиције

1x Кабинет Предсједника Општине Пљевља

2x Служба Скупштине општине

1x а/а

## ОДГОВОР НА ОДБОРНИЧКО ПИТАЊЕ

бр. 22-016/25-96/1 Одборника Саше Јечменице од 07.03.2025. год.

Поштовани,

С обзиром на то, да јавна расвјета није предвиђена буџетска ставка у оквиру Дирекције за изградњу и инвестиције општине Пљевља већ као дио буџета Секретаријата за уређење простора, обаваза нам је да Вам одговоримо на основу сљедећих чињеница.

Изградња јавне расвјете представља грађевински објекат који подразумијева темељ стуба, уземљивач, електроинсталације, одговарајућу опрему (свјетилке, осигураче и сл.) и саме стубове јавне расвјете. Радови на изградњи или реконструкцији јавне расвјете се морају изводити у складу са важећом правном регулативом, техничким стандардима и правилима струке.

Посебно наглашавамо да технички прописи и стандарди изричито забрањују постављање електроенергетских каблова и водоводних инсталација у исти ров. Ова забрана проистиче из неколико кључних разлога:

- Безбједност – У случају оштећења електроинсталације, може доћи до електричног пражњења у водоводну мрежу, што представља озбиљну опасност за људе и инфраструктуру.
- Одржавање и поправке – У случају квара на било којој од инсталација, приступ поправци би био знатно отежан, што би довело до виших трошкова и дужег времена санације.
- Корозија и оштећења – Близина водоводних цијеви и електроенергетских каблова може довести до убрзане корозије електроопреме, што утиче на њен вијек трајања и функционалност.

Ради илустрације, важећи Правилник о техничким нормама за нисконапонске електричне инсталације као и одредбе Међународног електротехничког комитета (IEC 60364-1) предвиђају да електро и водоводне инсталације морају бити одвојене како би се избјегле наведене опасности.

Поред тога, Закон о јавним набавкама не препознаје све техничке карактеристике опреме које су од кључног значаја за квалитет јавног освјетљења, што додатно утиче на квалитет и динамику извођења радова. Свјесни све чешћих критика на изведене јавне расвјете, не само код нас већ и у региону, посебну пажњу посвећујемо квалитету, сигурности и дуготрајности инсталација, водећи се искључиво стручним смјерницама и законским прописима.

С тога, приликом реализације радова на изградњи или адаптацији јавне расвјете, строго се придржавамо прописаних стандарда како бисмо осигурали безбједност, дугорочну исправност система и уштеду средстава на одржавању.

С поштовањем,

в.д. директорке Дирекције

Божидарка Драгаш

